BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-746-4/26
Mostar, 05. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja PGL Protect d.o.o. Lukavac od 29. 4. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Refik Jusufović, odvjetniku iz Tuzle, uloženoj na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-1961/26 od 20. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada*, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 05. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-5103/25 od 20. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev ponuditelja PGL Protect d.o.o. Lukavac, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Refik Jusufović, odvjetniku iz Tuzle, u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom zahtjevu odbija zbog neosnovanosti.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik da odvjetniku Refiku Jusufović iz Tuzle, punomoćniku ponuditelja PGL Protect d.o.o. Lukavac, uplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev ponuditelja PGL Protect d.o.o. Lukavac za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM.

7. Nalaže se ugovornom tijelu Rudnik mrkog uglja „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik da ponuditelju PGL Protect d.o.o. Tuzla, isplati iznos iz točke 6. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
8. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada* (Obavještenje o nabavci 350-1-1-136-3-147/25 od 08. 4. 2025. godine) donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-1961/26 od 20. 4. 2026. godine.

Ponuditelj PGL Protect d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Refik Jusufović, odvjetniku iz Tuzle (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 29. 4. 2026. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

U ovoj pravnoj stvari žalitelj po treći put izjavljuje žalbu zbog identične nezakonitosti koju uporno čini ugovorni organ. Ured za razmatranje žalbi je već dva puta (svojim rješenjem JN2-03-07-1 -1677-4/25 od 07.1L2025.godine. te rješenjem JN2-03-07-1-28-4/26 od 05.02.2026.godine) poništavao odluke o otkazivanju ovog postupka i predmet vraćao ugovornom organu sa jasnim uputama, što međutim ugovorni organ, po treći put, ponovo ignoriše.

Umjesto postupanja po uputama Ureda, kao drugostepenog upravnog organa u ovom predmetu, ugovorni organ uporno smišlja razloge kako da postupi suprotno rješenjima Ureda, te je i po treći put postupio nezakonito na način sto je opet samo „dopunio“ svoju ranije poništenu odluku o otkazu postupka.

Konkretno, radi se o sljedećim nezakonitostima :

a) Ugovorni organ kao razlog za otkazivanje navodi dva razloga.

Jedan argument je „stari“ razlog tj. neispravnost dampera Euclid int. br. 8 i Euclid int. br. 10, za koje ugovorni organ navodi da: „Da bi se gore navedeni kamioni doveli u ispravno stanje sa dobrom pouzdanošću u radu i nabavkom neophodnih rezervnih dijelova za zamjenu trebat će duži vremenski period“.

Ovaj dio obrazloženja pobijane odluke, tj. ovaj razlog za obustavu postupka javne nabavke na način kako je to učinio ugovorni organ, je bukvalno od riječi do riječi prepisan navod iz odluke koju je Ured za razmatranje žalbi već jednom poništio uz obrazloženje da se ne radi o valjanom razlogu za obustavu postupka!

Dakle, ugovorni organ ponovo navodi doslovce isti razlog za obustavu postupka, a koji razlog je od drugostepenog organa već konstatovan kao nezakonit da bi se zbog toga obustavio postupak.

U vezi sa tvrdnjom o neispravnosti kamiona dampera je žalitelj još u ranijim žalbama navodio da :

„ -interni izvještaji, čak i ako bi se cijenili kao dokaz, se uopšte ne odosi na drugi damper kamion tj. uopšte se ne odnosi na kamion Mark.

Naime, ovaj postupak javne nabave se provodi radi kupovine guma za dva različita kamiona. Jedan je kamion Euclid, a drugi je kamion Mark. To se sasvim jasno vidi u tenderskoj dokumentaciji.

- Konkretno, gume se kupuju za dva kamiona : jedan je kamion Euclid R170, a drugi kamion je Unit Rig Mark- 36 (Lectra Haul). Isti ovi podaci mogu se lako pronaći i na zvaničnoj stranici Ugovornog organa na linku: https://www. rudnikdjurdjevik.ba/pogon-pkvisca.php.

Međutim, sporni izvještaji ugovorno g organa samo pominje navodnu neispravnost kamiona Euclid (int.br. 8) i Euclid (int. br. 10). Dakle, izvještaj se odnosi na dva kamiona marke Euclid, a uopšte ne pominje drugi kamion za koji se nabavljaju gume tj. uopšte ne pominje kamion Mark !

- Prema tome, čak i ako bi se cijenili navodni izvještaji, ugovorni organ apsolutno ničim nije dokazao da drugi kamion, kamion Mark, nije trenutno u funkciji, jer interni izvještaj ne pominje bilo kakve nedostatke na tom kamionu. Za kamion Mark nema niti jednog dokaza da nije funkciji, niti se uopšte navodi da on nije funkcionalan. To također ukazuje da se na osnovu predmetnog internog akta, na koji se poziva ugovorni organ, ne može otkazati ovaj postupak.

- Nadalje, čak ako se kao vjerodostojan navod uzmu tvrdnje iz spornog internog izvještaja da kamion Euclid trenutno nije u funkciji, ni tada se nije mogao otkazati postupak na način kako to čini ugovorni organ. Naime, prema članu 69. stav (3) ZJN dokazani razlog mora biti izvan kontrole usovornos organa. Sve ovo što je navedeno u spornom izvještaju, ako je i tačno, ukazuje samo na potrebu za redovnim održavanjem kamona Euclid. Taj kamion nije imao nezgodu ili neočekivanu havariju ili da je stradao zbog više sile, pa da se to moglo smatrati sftarima koje su „izvan kontrole ugovornog organa“ (a kako to traži član 69. Z/N).

- Dotrajalost i zamjena potrošnog materijala nije nešto što je izvan kontrole, kao ni propuštanje da se vozilo redovno održava. Kamioni koji su uvijek u pokretu imaju habanje te se moraju redovno provjeravati i servisirati. Održavanje kamiona je predvidiva stvar, a sve

navedene stavke u izvještaju predstavljaju potrošni materijal koji je uključen u svaki okvirni sporazum o nabavci rezervnih dijelova za damper kamione.

Prema neslužbenim informacijama, jedan damper kamion je u funkciji još uvijek, dok se drugi damper kamion povremeno koristi zato što su trenutne gume koje su na istom u lošem stanju.

Sve ovo naprijed navedeno je već prihvatio kao osnovano Ured za razmatranje žalbi, odnosno, u svojoj odluci broj JN2-03-07-1-28-4/26 od 05.02.2026.godine je jasno navedeno da, citiramo:

„S tim u vezi, ovo tijelo ne spori pravo ugovornom tijelu da može otkazati postupak javne nabavke zbog drugih dokazivih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nakavke u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama na koji se pozvalo i ugovorno tijelo. Međutim, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i dostavljenih dokaza uz izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo konstatuje da se radi o strojevima koji su jednim dijelom ispravni.

S obzirom na nespornu činjenicu da je obavijest za predmetnu nabavku 350-1-1-136-3-147/25 objavljena na portalu javnih nabava dana 08.04.2025.godine, kao i nesporno utvrđeno činjenično stanje u pogledu dostavljenih dokumenata Rad i opravka strojeva koji datiraju iz 2023. i 2024.godine, dakle prije objavljivanja predmetne Obavijesti o nabavi 350-1-1-136-3-147/25 od 08.04.2025.godine, kao i činjenicu da je u skladu sa točkom 4.1. tenderske dokumentacije predmet nabave: Gume 36.00R51 TL E4 za damper kamione Euclid i Mark za teške uslove rada-12 komada (a ugovorno tijelo je dostavilo podatke samo za kamione Euclid) po ocjeni ovog tijela, u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo je postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavkama jer nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu Odluku.

Stoga, ovo tijelo ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalan postupak i obaveza je ugovornog tijela da pravilno provede postupke javnih nabava, te iste ne poništava iz razloga koji su samo podvedeni pod zakonsku odredbu. Naime, neophodno je, kako to pravilno žalitelj zaključuje, da odluku o poništenju postupka javne nabave iz razloga propisanih odredbom članka 69. stavak (3) Z/N. mora sadržati konkretne i obrazložene razloge za donošenje iste (što u konkretnom slučaju nije ispunjeno imajući u vidu zore navedeno činjenično stanje), jer je suprotno postupanje proizvoljno i suprotno svrsi i predmetu ZJN, a to je da je ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno. da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, kako je to jasno propisano člankom 3. stavak (1) Z/N, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno imajući u vidu gore navedeno činjenično stanje."

Prema tome, ugovorni organ u pobijanom aktu čini grubu nezakonitost kada ponovo obustavlja postupak zbog istog onog razloga za koji mu je Ured za razmatranje žalbi već jednom naznačio da to ne može biti pravno dopušten razlog za obustavu postupka, te mu je zbog toga poništio prvostepeno rješenje.

Takvo ponašanje ugovornog organa ne samo da je ignorisanje svrhe i smisla postojanja Ureda za razmatranje žalbi, nego predstavlja i ekstremno kršenje Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama.

b) Pored naprijed navedenog razloga za obustavu postupka, ugovorni organ sada navodi i jedan novi argument, koji međutim predstavlja samo dodatnu nezakonitost.

Naime, u obrazloženju pobijanog akta se navodi da je u tom preduzeću usljed niza elementarnih nepogoda proglašeno vanredno stanje, da posljedice elementarnih nepogoda dodatno utiču na povećan dotok vode, da postoji ugroženost materijalnih resursa, dobara, ljudskih resursa i privatne imovine, tako da predmetne gume nisu prioritet za nabavku.

Kao i u prvoj poništenoj odluci o obustavi postupka (od 30.09.2025.godine), ponovo se postavlja pitanje čime ugovorni organ dokazuje ove svoje razloge za otkaz postupka ?

Odredba člana 69. stav (3) ZJN na koju se poziva ugovorni organ prilikom otkazivanja ugovora glasi: „Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Dakle, da bi se ova odredba mogla primjeniti tj. da bi se temeljem člana 69. stav (3) ZJN mogao otkazati postupak javne nabavke, potrebno daje kumulativno budu ispunjena tri uslova :

- dokazani razlozi za otkaz ugovora.
- razlozi koji su izvan kontrole.
- razlozi koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Nadalje, odredbom člana 117. ZJN je propisano da se u o ovakvim predmetima supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku.

Članom 9. ZUP-a Bili je propisano načelo materijalne istine, tj propisano je da : ..U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja". Nadalje, odredbom člana 200. stav (3) ZUP-a Bili propisano je da je nadležni organ dužan da u obrazloženju navede propis u kojem je predviđeno rješavanje po slobodnoj ocjeni i da izloži razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio.

Međutim, u konkretnoj stvari ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a niti u skladu sa Zakonom o upravnom postupku.

I po tom pitanju je Ured za razmatranje žalbi zauzeo svoj stav u ovom konkretnom postupka javne nabavke, te je još u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-1677-4/25 od 07.11.2025.godine izrčito naveo da:

„Međutim, po ocijeni ovog tijela, žalitelj osnovano osporava predmetnu odluku iz razloga što ugovorno tijelo u istoj nije dalo konkretne podatke, odnosno nije dalo dovoljno informacija na temelju kojih otkazuje predmetni postupak jer nije dovoljno samo se pozvati na naprijed navedenu odredbu članka 69. stavak (3) ZJN. Naime, opisani razlog za poništenje predmetnog postupka, ne sadrži dovoljno određene podatke da su navedeni razlozi bili izvan kontrole ugovornog tijela i da se isti nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka ... što bi sve za posljedicu imalo narušavanje likvidnosti ugovornog tijela i da bi se morala izvršiti uplata većih sredstava za robu koja trenutno nije potrebno, onda je ugovorno tijelo bilo dužno navedeno potkrijepiti odgovarajućim materijalnim dokazima. Prema tome, naprijed navedeno postupanje ugovornog tijela je nezakonito, ostavlja mogućnost proizvoljnog voluntarisličkog određivanje razloga za poništenje postupka bilo kada i u bilo kojoj fazi."

Kako je to naprijed navedeno, Zakon o javnom nabavci izričito propisuje da se postupak može otkazati samo zbog dokazanih razloga.

Međutim, ugovorni organ apsolutno ničim ne dokazuje razloge zbog kojih otkazuje ovaj postupak. U obrazloženju odluke mora biti jasno vidljivo čime se dokazuje postojanje tih razloga zbog kojih se otkazuje ovaj postupak. Umjesto toga, u obrazloženju pobijane odluke je samo navedeno da na jednom lokalitetu jednog pogona postoji vanredno stanje, tako da zbog toga „nabavka guma nije prioritet".

Mišljenja je da se radi o jednom šturo napravljenom aktu samo za Odluku o otkazivanju kako bi ista Odluka o otkazivanju izgledala „ubjedljivije" tj. da navodna neispravnost damper kamiona ne bio jedini argument za obustavu ovog postupka (a obzirom da Ured još od ranije ne prihvata tvrdnju o navodnoj neispravnosti dampera). Međutim, iz predmetne interne Odluke o proglašenje vanrednog stanja na lokalitetu Višća II ne proizilazi da postoje dokazani razlozi za otkazivanje postupka nabavke. Drugim riječima, ne vidi se uzročno-posljedična vezi između vanrednog stanja na lokalitetu „Višća II" i potrebe da se ovaj postupka obustavi.

Konkretno, zaista je nejasno i nedokazano kakve su tačno posljedice te nepogode na lokalitetu jednog od pogona nastupile za poslovanje ugovornog organa, odnosno, apsolutno izostaju dokazi o tome: da li je nastupila šteta, ako jeste-u čemu se ona tačno ogleda, koliko košta sanacija te štete, da li je sanacija štete hitna tj. neophodna za daljni rad rudnika, da lije obustavljena proizvodnja na tom pogonu u cijelosti ili djelimično, šta znači taj pogon u odnosu na ostale pogone rudnika, u kojim rokovima se planira sanacija, kako glasi plan saniranja eventualne štete, koje radove je potrebno izvesti i koliko dugo će se oni izvoditi, iz kojih i čijih sredstava se planira sanacija, da li je sanacije već izvršena i ako jeste koliko je koštala, koliko dugo će trajati posljedice štete, da li je o nastupu elementarne nepogode obaviješteno nadležno ministarstvo ?

Dakle, radi se o nevjerovatno šturom i apsolutno nedokazanom obrazloženju iz kojeg se zbilja ne vidi šta konkretno znači navodni nastup elementarne nepogode na jednom od poligona ugovornog za planiranu nabavku guma za čiju se realizaciju već ranije obezbijedena sredstva (finansijska sredstva za predmetnu nabavku predviđena su u planu nabavki za 2025. godinu, pozicija 36 (robe, pozicija 36 iz plana nabavki za 2025. godinu objavljen na portalu javnih nabavki).

Žalitelj smatra da nije dovoljno samo napisati da je nastupila nepogoda pa da to bude razlog za otkaz nabavke, nego se nabavka može otkazati samo na zakonom propisan način, a što u konkretnom sčučaju nije riječ.

c) Žalitelj nema dokaze, ali ponovo iznosi svoje mišljenje da se ovakvo uporno nezakonito ponašanje ugovornog organa vrši samo iz razloga da se žalitelju ne dodijeli ovaj posao javne nabavke. Prema mišljenju žalitelja, jedan ponuđač, kojeg već određeni period favorizuje ugovorni organ, ima nepotpunu ponudu koja će u slučaju vođenja postupka morati biti odbačena. Jedini razlog konstantnog otkazivanja ovog postupka, po mišljenju žalitelja, je taj što jedan ponuđač ima nevaljanu ponudu, te se želi postići ponovno objavljivanje istog postupka ali tada sa posebnim zahtjevima, što bi tada znatno smanjilo broj ponuđača i omogućilo favoriziranje jednog od ponuđača.

d) Obzirom da je ugovorni organ nezakonito otkazao predmetni postupak javne nabavke, daje zloupotrebijo institut „dokazanog razloga" tj. kako uopšte niti jednim jedinim dokazom nije dokazao da zaista postoje razlozi za otkaz tog postupka, žalitelj predlaže da ugovorni organ donese novu odluku kojom će van snage staviti spornu odluku od 20.04.2026.godine, te zatim pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko ugovorni organ nađe da je žalba neosnovana, žalitelj predlaže da se predmet uputi na daljnje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH sa istim žalbenim prijedlogom.

U slučaju vođenja žalbenog postupka pred Uredom, žalitelj potražuje naknadu troškova postupka u vidu naknade troškova zastupanja po punomoćniku i taksi na žalbu.

Žalitelj takođe predlaže da zbog ponovljenih nezakonitosti u radu ugovornog organa, ignorisanja uputa i stavova Ureda za razmatranje žalbi, nezavršavanja postupka javne nabavke zaključivanjem ugovor o javnoj nabavci, te neizvršavanje rješenja URŽ-a, Ured u skladu sa odredbom člana 116. Zakona o javnim nabavkama izrekne novčanu kaznu ugovornom organu za predmetni prekršaj.

Troškovnik :

1.	sastav žalbe	1.008.00 KM
2.	PDV	171.36 KM
3.	Takse u vezi sa postupanjem URŽ-i	7.600.00 KM

U prilogu žalbe dostavlja: Punomoć za zastupanje, Potvrda o izvršenoj transakciji naloga za plaćanje iznosa od 100,00 KM, izdata i ovjerena od strane NLB Banke (datum upisa 23.04.2026.godine, datum valute 23.04.2026.godine), Potvrda o izvršenoj transakciji naloga za plaćanje iznosa od 7.500,00 KM, izdata i ovjerena od strane NLB Banke (datum upisa 23.04.2026.godine, datum valute 23.04.2026.godine), Izvod žiro računa od 24.04.2026.godine sa uplatama od 100,00 KM i 7.500,00 KM, ovjeren od strane NLB Banke, Odluka o usvajanju plana nabavki za 2025.godinu br. 03-1375/25 od 03.03.2025.godine, izvod iz plana nabavki za 2025.godinu - pozicija br. 36.

Ugovorno tijelo cijeni žalbu blagovremenom, urednom, dopuštenom, izjavljenoj od ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali navodi da se radi o neosnovanoj žalbi.

Naime, Ugovorni organ je objavio postupak predmetne nabavke, a obzirom da je nabavka predmetne robe predviđena za damper kamione koji trenutno nisu u funkciji i za koje prema saznanjima do kojih se došlo u toku postupka nabavke, treba duži vremenski period da se osposobe za rad (period duži od šest mjeseci), te obzirom da bi nabavka predmetne robe narušila likvidnost Ugovornog organa, odnosno morala bi se izvršiti uplata većih sredstava za robu koja trenutno nije potrebna. Ugovorni organ je otkazao postupak predmetne nabavke, u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN BiH, odnosno zbog drugih dokazanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Dakle, Ugovorni organ nije mogao predvidjeti ovakvu situaciju prilikom pokretanja postupka nabavke, odnosno došlo je do nepredviđenih okolnosti zbog kojih je Ugovori organ prinuđen da prekine, odnosno otkaže postupak nabavke. Za otkazivanje predmetnog postupka razlog je dokaziv, izvan kontrole Ugovornog organa i nije mogao biti predvidiv u vrijeme pokretanja nabavke.

Obzirom da se postupak nabavke može otkazati u bilo kojoj fazi postupka, te da Ugovorni organ ima za to dokazive razloge, gornji žalbeni navodi se odbacuju kao neosnovani.

Na druge žalbene navode, koje je iznio Žalioc, a tiču se insinuacija vezanih za damper kamione koje su u funkciji, a za koje su predmetne gume namjenjene i koje su planirane na poziciji 36. Plana nabavki za 2025. godinu, Ugovorni organ ih neće posebno obrazlagati, jer Ugovorni organ ima i druge damper kamione npr. Dampere Volvo za koje se koriste gume 26,5, te gume za Dampere Belaz za koje se koriste gume 33,00, a koje se također nalaze na poziciji 36. u Planu nabavki kojeg dostavlja Zalitelj. Pored toga. na damper kamion Mark, a kojeg navodiZalioc. može se montirati samo 6 komada guma, dok je predmet nabavke 12 komada guma.

Napominje da je od osam ponuđača koji su dostavili svoje ponude, samo tri ponuđača dostavilo produženje opcije svoje ponude i produženje garancije za ozbiljnost ponude, te je tim znatno smanjena konkurencija u predmetnom postupku.

Vezano za tvrdnje Zalitelja daje Odluka o proglašenju vanrednog stanja donesena samo da bi Odluka o otkazivanju izgledala "ubjedljivije" su neosnovane i netačne. Naime, usijed velikih padavina i dotoka vode u kop, došlo je do klizanja terena i povećan je dotok vode na mjesta gdje se nalaze kablovi, bager i pumpe za vodu. Pored toga, ugrožen je pružni pojas pruge Brčko-Banovići. Štab službe spašavanja je donio Odluku o proglašenju vanrednog stanja i zaključak da se po hitnom postupku vrše nabavke materijala i usluga neophodnih za sanaciju nastalih problema, obzirom da su ugroženi materijalni resursi i dobra Rudnika, a takođe postoji mogućnost ugroženosti ljudskih resursa i privatne imovine u neposrednoj blizini Rudnika.

Situacijom na terenu je pored ugroženosti ljudskih resursa i materijalnih dobara direktno ugrožena proizvodnja u RMU "Đurđevik". U prilogu su dostavljeni izvještaji o proizvodnji iz kojih je vidljivo da u periodu kada je proglašeno vanredno stanje nije bilo proizvodnje uglja, niti otkrivke istog, kao i da nije vršena otprema uglja za TE "Tuzla" u Tuzli, a čime je direktno ugrožen i elektroenergetski sektor u BiH.

Pored izvještaja o proizvodnji, dostavlja fotografije stanja na terenu iz kojih je vidljiva posljedica elementarnih nepogoda, kližište, voda koja je ugrozila bagere i pumpe, kao i fotografije neispravnih damper kamiona.

Dakle, Odluka o proglašenju vanrednog stanja je donesena zbog alarmantne situacije, prouzrokovane elementarnim nepogodama.

Za rješavanje zahtjeva za isplatu troškova za pokretanje žalbenog postupka, za sastav žalbe u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (4) ZJN BiH nadležan je Ured za razmatranje žalbi.

Iz svega navedenog, predlaže da se Žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-746-2/26 od 07. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odluku o otkazivanju postupka javne nabavke navodeći da je ugovorno tijelo po treći put donijelo odluku zasnovanu na razlozima koje je Ured za razmatranje žalbi već ranije ocijenio nezakonitim i zbog kojih je prethodne odluke poništio. Ističe da se kao razlog za otkazivanje ponovno navodi neispravnost damper kamiona Euclid, iako je URŽ ranije utvrdio da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje okolnosti iz članka 69. stavak (3) ZJN niti dostavilo dokaze koji se odnose na sve kamione obuhvaćene predmetom nabave. Žalitelj smatra da se radi o predvidivim okolnostima vezanim za održavanje vozila koje nisu izvan kontrole ugovornog tijela. Dalje navodi da ni novi razlog otkazivanja, koji se odnosi na proglašeno vanredno stanje usljed elementarnih nepogoda, nije potkrijepljen odgovarajućim dokazima niti je obrazložena uzročno-posljedična veza između nastalih okolnosti i potrebe za otkazivanjem predmetnog postupka. Smatra da ugovorno tijelo nije dokazalo ispunjenost zakonskih pretpostavki iz članka 69. stavak (3) ZJN, te da je postupilo suprotno načelu materijalne istine i ranijim uputama URŽ-a. Žalitelj dodatno izražava sumnju da se postupak otkazuje radi pogodovanja određenom ponuđaču.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom te navodi da je postupak otkazan u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN zbog okolnosti koje nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Ističe da damper kamioni za koje su predviđene predmetne gume trenutno nisu u funkciji te da je za njihovo osposobljavanje potreban duži vremenski period, zbog čega bi nabava robe koja trenutno nije potrebna negativno utjecala na likvidnost ugovornog tijela. Također navodi da je usljed obilnih padavina i elementarnih nepogoda proglašeno vanredno stanje, pri čemu su ugroženi proizvodni kapaciteti, materijalna dobra, ljudski resursi i infrastrukturni objekti rudnika, zbog čega su prioritet postale hitne nabave neophodne za sanaciju nastalih posljedica. U prilog navedenom dostavljeni su izvještaji o proizvodnji, fotografije stanja na terenu i fotografije neispravnih damper kamiona. Ugovorno tijelo odbacuje navode o pogodovanju pojedinim ponuđačima kao neosnovane, ističe da je konkurencija u postupku dodatno smanjena jer je samo dio ponuđača produžio važenje ponuda i garancija za ozbiljnost ponude, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-28-4/26 od 05. 2. 2026. godine usvojena je žalba žalitelja, poništena je Odluka ugovornog tijela o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-6734/25 od 24. 12. 2025. godine u postupku javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada* i predmet je vraćen

ugovornom tijelu na ponovni postupak, a u obrazloženju navedenog Rješenja konstatirano je sljedeće:

„U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **osnovanom**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je u ponovnom postupku donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-6734/25 od 24. 12. 2025. godine u postupku javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada* navodeći da se isti otkazuje u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN odnosno zbog drugih dokazivih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave odnosno

„Dana, 29.09.2025. godine Direktoru i Prokuristi dostavljen je izvještaj o stanju damper kamiona za koje su planirane gume koje su predmet nabavke, u kojem je između ostalog, navedeno slijedeće:

Damper Euclid int.br.8 nedostaci:

- *korpa dosta ispucala, potrebno je izvršiti sanaciju (zavarivanje, ojačanje pukotina i zamjenu istrošenih limova) ali zbog nedostatka zavarivača u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu loši amortizeri (prednji i zadnji) i često se dopunjavaju zbog curenja ulja na pakovanju cilindri kipanju su u lošem stanju zbog dotrajalosti pakovanja*
- *kućišta ležajeva amortizera su oštećena, potrebno izvršiti sanaciju navarivanje i obradu, ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu veliki luftovi i udari na upravljačkom sistemu (potrebno izvršiti zamjenu ležajeva i osovinica) ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu*
- *hidraulična instalacije dotrajala (hidr. crijeva, cilindri i razna pakovanja) potrebno je izvršiti zamjene dotrajalih hidrauličnih crijeva i određenih pakovanja na hidrauličnom sistemu ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu*

Damper Euclid int.br.10 nedostaci:

- *stradali i nedostaju sva četiri amortizera (prednji i zadnji) za zamjenu hidraulični ventil kočenja neispravan*
- *kočioni segmenti zadnjih kočnica procurili i nedostaju dijelovi za popravku istih hidraulična instalacije dotrajala (hidr. crijeva, cilindri i razna pakovanja) potrebno je izvršiti zamjene dotrajalih hidraulučnih crijeva i određenih pakovanja na hidrauličnom sistemu ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu. Da bi se gore navedeni kamioni doveli u*

ispravno stanje sa dobrom pouzdanošću u radu, a uzimajući u obzir trenutno stanje što se tiče radne snage sa kojom raspolažemo u službi održavanja i nabavkom neophodnih rezervnih dijelova za zamjenu trebat će duži vremenski period.

Obzirom da je nabavka predmetne robe predviđena za damper kamione koji trenutno nisu u funkciji i za koje prema saznanjima do kojih se došlo u toku postupka nabavke, treba duži vremenski period da se osposobe za rad (period duži od šest mjeseci), te obzirom da bi nabavka predmetne robe narušila likvidnost Ugovornog organa, a na osnovu Izvještaja o radu damper kamiona od 26.09.2025. godine, postupak se OTKAZUJE, u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN BiH, odnosno zbog drugih dokazanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

S tim u vezi, ovo tijelo ne spori pravo ugovornom tijelu da može otkazati postupak javne nabave zbog drugih dokazivih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN na koji se pozvalo i ugovorno tijelo. Međutim, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i dostavljenih dokaza uz izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo konstatira da se radi o strojevima koji su jednim dijelom ispravni (vidljivo iz dokumenta Rad i opravka stroja tip 054 za dan 18. 11. 2023. godine; te dokumenta Rad i opravka stroja tip E-10 za dan 07. 11. 2023. godine), dok je iz dokumenata Rad i opravka stroja tip G-10 za dan 27. 11. 2023. godine i iz dokumenta Rad i opravka stroja tip E-8 za dan 03. 9. 2024. godine vidljivo da se radi o neispravnim strojevima za Rad strojeva u II smjeni, dok su iz dostavljenih fotografija vidljiva oštećenje na damper kamionu. S obzirom na nespornu činjenicu da je Obavijest za predmetnu nabavu 350-1-1-136-3-147/25 objavljena na portalu javnih nabava dana 08. 4. 2025. godine, kao i nesporno utvrđeno činjenično stanje u pogledu dostavljenih dokumenata Rad i opravka strojeva koji datiraju iz 2023. i 2024. godine, dakle prije objavljivanja predmetne Obavijesti o nabavi 350-1-1-136-3-147/25 od 08. 4. 2025. godine, kao i činjenicu da je u skladu sa točkom 4.1. tenderske dokumentacije predmet nabave: Gume 36.00 R51 TL E4 za damper kamione Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada (a ugovorno tijelo je dostavilo podatke samo za kamione Euclid), po ocjeni ovog tijela, u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo je postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu Odluku.

Stoga, ovo tijelo ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalan postupak i obaveza je ugovornog tijela da pravilno provede postupke javnih nabava, te iste ne poništava iz razloga koji su samo podvedeni pod zakonsku odredbu. Naime, neophodno je, kako to pravilno žalitelj zaključuje, da odluka o poništenju postupka javne nabave iz razloga propisanih odredbom članka 69. stavak (3) ZJN, mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge za donošenje iste (što u konkretnom slučaju nije ispunjeno imajući u vidu gore utvrđeno činjenično stanje), jer je suprotno postupanje proizvoljno i suprotno svrsi i

predmetu ZJN, a to je da je ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, kako je to jasno propisano člankom 3. stavak (1) ZJN, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno imajući u vidu gore utvrđeno činjenično stanje.";

- Ugovorno tijelo je dana 20. 4. 2026. godine pod brojem: 03-1961/26 donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN odnosno zbog drugih dokazivih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, a u obrazloženju iste odluke je navedeno:

„Po obavještenju o nabavci za javnu nabavku robe: Gume 36.00 R5I TL E4 za damper kamione Euclid i Mark za teške uslove rada -12- komada broj obavještenja: 350-1-1-136-3-147/25 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana. 08.04.2025. godine. Tendersku dokumentaciju preuzelo je 22 ponuđača, a što se vidi iz Izvještaja o preuzimanju Tenderske dokumentacije, kreiranog dana, 07.05.2025. godine.

Ugovorni organ je dana, 24.12.2025. godine, donio Odluku u predmetnom postupku, a na koju je zainteresovani ponuđač izjavio Žalbu, te je Ugovorni organ Žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedio URŽ-u na razmatranje.
Ured za razmatranje žalbi je razmotrio navedenu Žalbu, te je Žalbu usvojio kao osnovanu, te predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.

Obzirom da je u ranije dostavljenom izvještaju o slanju damper kamiona za koje su planirane gume koje su predmet nabavke, navedeno slijedeće:
Damper Euclid int.br.8 nedostaci:

- *korpa dosta ispucala, potrebno je izvršiti sanaciju (zavarivanje, a jačanje pukotina i zamjenu istrošenih limova) ali zbog nedostatka zavarivaća u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu*
- *loši amortizeri (prednji i zadnji) i često se dopunjavaju zbog curenja ulja na pa kovanju*
- *cilindri kipanju su u lošem stanju zbog dotrajalosti pakovanja*
- *kućišta ležajeva amortizera su oštećena, potrebno izvršiti sanaciju navarivanje i obradu, ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu*
- *veliki luftovi i udari na upravljačkom sistemu (potrebno izvršiti zamjenu ležajeva i osovinica) ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu*

- *hidraulična instalacije dotrajala (hidr. crijeva, cilindri i razna pa kovanja) potrebno je izvršiti zamjene dotrajalih hidrauličnih crijeva i određenih pakovanja na hidrauličnom sistemu ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu*

Damper Eiuclid int.br. 10 nedostaci:

- *stradali i nedostaju sva četiri amortizera (prednji i zadnji) za zamjenu*
- *hidraulični ventil kočenja neispravan*
- *kočioni segmenti zadnjih kočnica procurili i nedostaju dijelovi za popravku istih hidraulična instalacije dotrajala (hidr. crijeva, cilindri i razna pakovanja) potrebno je izvršiti zamjene dotrajalih hidraulučnih crijeva i određenih pakovanja na hidrauličnom sistemu ali zbog nedostatka radne snage u službi održavanja navedeni posao se nije mogao otkloniti u predhodnom periodu zbog prioriteta na opravci drugih strojeva koji su u radu.*

Da bi se gore navedeni kamioni doveli u ispravno slanje sa dobrom pouzdanošću u radu i nabavkom neophodnih rezervnih dijelova za zamjenu trebat će duži vremenski period.

Pored toga, usljed niza elementarnih nepogoda u RMU "Đurđevik" d.o.o. Đurđevik je proglašeno vanredno stanje. Obilne kišne padavine su izazvale klizanje terena koje prijeti objektima i pružnom pojasu pruge Brčko-Banovići. Posljedice elementarnih nepogoda dodatno utiču na povećan dotok vode, a što je dovelo u opasnost bagere, pumpe i ostalu opremu. Obzirom da je prioritet zaustavljanja klizanja terena, sanacija istog, kao i spašavanje ugrožene opreme, te nabavljanje isključivo osnovnih sredstava kojima bi se što hitnije sanirao nastali problem, jer postoji ugroženost materijalnih resursa i dobara Rudnika, kao i ugroženost ljudskih resursa i privatne imovine, predmetne gume nisu prioritet za nabavku, te postupak se OTKAZUJE, u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN BiH, odnosno zbog drugih dokazanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.";

- Iz Zapisnika Štaba Službe spašavanja sa sastanka održanog 01. 4. 2026. godine u razdoblju od 09-10 sati razmatrana je novo nastala situacija u sjeverno-istočnom dijelu PK „Višća" II (Klizište, Povećan dotok vode, ugroženost bagera EŠ-10/70-1) te je jedan od zaključaka sa sastanka da se daje preporuka Upravi Društva da se pokrenu hitne nabave po skraćenom postupku za materijale i potrebne usluge koji su neophodni za što hitniju sanaciju nastalog problema, obzirom da postoji ugroženost materijalnih resursa i dobara Rudnika (proizvodne opreme, infrastrukture i instalacija) kao i ugroženost ljudskih resursa i privatne imovine u neposrednoj blizi (vidljivo pod točkom 4.).;
- Iz Zapisnika Štaba Službe spašavanja sa sastanka održanog 10. 4. 2026. godine u razdoblju od 10:45-11:50 sati razmatrana je novo nastala situacija u sjeverno-istočnom dijelu PK „Višća" II (Klizište, ugroženost bagera EŠ-10/70-1, potreba za mehanizacijom) te je jedan od zaključaka sa sastanka da se daje preporuka Upravi Društva da se angažira više mehanizacije koja će se koristiti samo u te svrhe, a ne u druge potrebe (vidljivo pod točkom 3.).;

- Ugovorno tijelo je na temelju Zaključaka Štaba Službe spašavanja sa sjednice održane dana 01. 4. 2026. godine, donijelo Odluku o proglašenju vanrednog stanja na Pogonu „Višća" – lokalitet PK „Višća II" kojim se proglašava vanrednog stanje na Pogonu „Višća" – lokalitet PK „Višća II" (točka I. dispozitiva), Zadužen je Štab Službe spašavanja da izradi Plan aktivnosti za sanaciju klizišta na PK „Višća" u istom dijelu Kopa, te da isti realizira (točka II. dispozitiva), Odluka stupa na snagu danom donošenja a za njeno provođenje odgovoran je Starješina Štaba Službe spašavanja.

S tim u vezi, člankom 69. stavak (3) ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **osnovanom**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je nakon provedenog predmetnog otvorenog postupka javne nabave roba donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-5103/25 od 20. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada* navodeći da se isti otkazuje u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN odnosno zbog drugih dokazivih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, a obzirom da je nabava predmetne robe predviđena za damper kamione koji trenutno nisu u funkciji i za koje bi da bi se doveli u ispravno stanje sa dobrom pouzdanošću u radu i nabavkom neophodnih rezervnih dijelova za zamjenu treba duži vremenski period, te osim toga i zbog niza elementarnih nepogoda u ugovornom tijelu zbog čega je proglašeno vanredno stanje navodećči da je prioritet zaustavljanje klizanja terena, sanacija istog, kao i spašavanje ugrožene opreme, te nabavljanje isključivo osnovnih sredstava kojima bi se što hitnije sanirao nastali problem, jer postoji ugroženost materijalnih resursa i dobara Rudnika, kao i ugroženost ljudskih resursa i privatne imovine, predmetne gume nisu prioritet za nabavu, zbog čega se postupak otkazuje u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN odnosno zbog drugih dokazanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

S tim u vezi, ovo tijelo ne spori pravo ugovornom tijelu da može otkazati postupak javne nabave zbog drugih dokazivih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN na koji se pozvalo i ugovorno tijelo. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je ovo tijelo ranijim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-28-4/26 od 05.02.2026. godine poništilo prethodnu odluku o otkazivanju postupka, pri čemu je zauzelo jasan pravni stav da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje okolnosti koje bi opravdavale primjenu članka 69. stavak (3) ZJN u dijelu koji se odnosi na neispravnost damper kamiona Euclid. Naime, iz tada dostavljene dokumentacije proizlazilo je da su određeni kvarovi i nedostaci na predmetnim kamionima evidentirani još tijekom 2023. i 2024. godine, odnosno prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave, zbog čega se iste okolnosti nisu mogle smatrati

nepredvidivim u smislu navedene zakonske odredbe. Također je konstatirano da ugovorno tijelo nije dostavilo relevantne dokaze za sve kamione obuhvaćene predmetom nabave.

Međutim, u ponovnom postupku ugovorno tijelo nije kao razlog za otkazivanje navelo isključivo okolnosti vezane za stanje damper kamiona, već je kao dodatnu i samostalnu okolnost navelo proglašenje vanrednog stanja na lokalitetu PK „Višća II" usljed elementarnih nepogoda, klizanja terena, povećanog dotoka vode te ugroženosti proizvodne opreme, infrastrukture i ljudskih resursa. Uvidom u dostavljene Zapisnike Štaba službe spašavanja od 01. 4. 2026. godine i 10. 4. 2026. godine, kao i Odluku o proglašenju vanrednog stanja, ovo tijelo je utvrdilo da su predmetne okolnosti dokumentirane odgovarajućim aktima nastalim neposredno prije donošenja osporene odluke. Iz navedenih dokaza proizlazi da je na predmetnom lokalitetu došlo do izvanrednih događaja koji su zahtijevali poduzimanje hitnih mjera radi zaštite imovine, proizvodne opreme, infrastrukture i ljudi, kao i provođenje hitnih nabava neophodnih za sanaciju nastalog stanja. Slijedom navedenog, ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi u dijelu u kojem žalitelj tvrdi da ugovorno tijelo nije dostavilo nikakve dokaze za postojanje novonastalih okolnosti, budući da iz stanja spisa proizlazi suprotno.

Međutim, samo postojanje izvanrednih okolnosti nije samo po sebi dovoljno za zakonitu primjenu članka 69. stavak (3) ZJN. Naime, teret dokazivanja postojanja svih pretpostavki za otkazivanje postupka nalazi se na ugovornom tijelu, sukladno članku 102. stavak (2) ZJN. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno dokazati ne samo postojanje vanrednog stanja, već i konkretnu uzročno-posljedičnu vezu između nastalih okolnosti i potrebe za otkazivanjem upravo predmetnog postupka javne nabave.

U konkretnom slučaju, iz obrazloženja osporene odluke proizlazi da je ugovorno tijelo navelo kako predmetne gume više nisu prioritet za nabavu zbog potrebe usmjeravanja raspoloživih sredstava i resursa na hitnu sanaciju posljedica elementarnih nepogoda. Međutim, iz dostavljene dokumentacije ne proizlaze konkretni podaci o financijskim učincima nastalih okolnosti, raspoloživim sredstvima ugovornog tijela, niti razlozi zbog kojih nastavak predmetnog postupka više nije moguć ili svrsishodan. Također, ugovorno tijelo nije dostavilo dokaze iz kojih bi se moglo nespornim utvrditi da su novonastale okolnosti takvog intenziteta da objektivno onemogućavaju realizaciju predmetne nabave.

Stoga ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo dokazalo postojanje određenih novonastalih i objektivnih okolnosti koje su nastupile nakon pokretanja postupka javne nabave, ali nije u dovoljnoj mjeri dokazalo da iste predstavljaju razloge zbog kojih je bilo nužno otkazati upravo predmetni postupak javne nabave u smislu članka 69. stavak (3) ZJN.

Stoga, ovo tijelo ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalan postupak i obaveza je ugovornog tijela da pravilno provede postupke javnih nabava, te iste ne poništava iz razloga koji su samo podvedeni pod zakonsku odredbu. Naime, neophodno je, da odluka o otkazivanju postupka javne nabave iz razloga propisanih odredbom članka 69. stavak (3) ZJN, mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge za donošenje iste, jer je suprotno postupanje

proizvoljno i suprotno svrsi i predmetu ZJN, a to je da je ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, kako je to jasno propisano člankom 3. stavak (1) ZJN.

Vezano za druge žalbene navode kojima žalitelj izražava sumnju da niti jedan od navedenih razloga za otkazivanje postupka nije točan i da ne postoji, te da je predmetna odluka donesena samo da bi se raspisao novi postupak sa drugačijim uvjetima javne nabave, a sve radi favoriziranja jednog određenog konkurentskog ponuditelja kojem uvjeti predmetnog postupka nisu odgovarali, ovo tijelo iste navode je razmatralo, ali ih nije posebno obrazlagalo, jer ne bi utjecalo na drugačije rješenje predmetne žalbe.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluku o otkazivanju postupka javne nabave roba Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada, broj: 03-5103/25 od 20. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Gume 36.00 R51 TL E4 za damper Euclid i Mark za teške uslove rada – 12 komada* i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužan postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.008,00 KM uvećano za PDV iznos od 171,36 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada

na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 100,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- PGL Protect d.o.o. Lukavac,
- Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik,
- Evidencija,
- a/a.